



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 879

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 7 septembrie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 189 din 31 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor	2–4
Decizia nr. 242 din 3 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor	4–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.081. — Hotărâre pentru modificarea descrierii tehnice, actualizarea valorilor de inventar, schimbarea titularului dreptului de administrare a unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea unor instituții publice din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru comasarea nr. M.F. 34911 și 153268 la poziția cu nr. M.F. 34911 și comasarea nr. M.F. 35002 și 166264 la poziția cu nr. M.F. 35002	7–9
1.089. — Hotărâre privind actualizarea anexei nr. 29 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	10–11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.129/1.410. — Ordin al ministrului investițiilor și proiectelor europene și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice privind aprobarea Listelor de verificare a achizițiilor publice aferente Planului național de redresare și reziliență al României	12–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 189**

din 31 martie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, excepție ridicată de Societatea Romenergo — S.A. din București în Dosarul nr. 4.089/30/2018*/a1 al Tribunalului Timiș — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.719D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 31 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.089/30/2018*/a1, **Tribunalul Timiș — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**, excepție ridicată de Societatea Romenergo — S.A. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de reexaminare a taxei judiciare de timbru stabilite în contextul unui litigiu întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prevederile criticate sunt contrare art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât, pentru a avea acces la justiție, în virtutea acestora, justițiabilul este pus în situația de a efectua cheltuieli disproporționate față de obiectul pretențiilor. În contextul criticilor de neconstituționalitate sunt prezentate aspecte referitoare la situația particulară a speței, precum și unele ipoteze ce ar decurge din aplicarea textului de lege criticat în interpretarea dată de către instanțele judecătorești și este menționată jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la accesul liber la

justiție și la incidența unor limitări prin instituirea unei taxe judiciare de timbru.

6. **Tribunalul Timiș — Secția a II-a civilă** opinează că dispozițiile criticate sunt constituționale, întrucât stabilesc în mod clar taxele ce trebuie achitate în materia cererilor patrimoniale. Accesul liber la justiție nu echivalează cu gratuitatea serviciului prestat de instanțele judecătorești, legiuitorul putând impune taxe judiciare de timbru fixe sau la valoare în funcție de obiectul litigiului. De asemenea, taxa judiciară de timbru nu este datorată pentru dobândirea unui bun, ci în vederea realizării actului de justiție. Distinct de acestea se mai învederează că legiuitorul a instituit prin prevederile art. 42 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru posibilitatea instanței de judecată de a acorda persoanelor juridice, la cerere, facilități sub formă de reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru datorate pentru acțiuni și cereri introduse la instanțele judecătorești.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016. În dinamica legislativă, prevederile criticate au fost modificate succesiv prin mai multe acte normative, nemaifiind păstrate nici structura articolului și nici soluția legislativă criticată în prezenta cauză. Prin urmare, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate în forma în care au produs efecte în cauza aflată pe rolul instanței de judecată. Așa cum reiese din încheierea de sesizare, în cauză au fost incidente dispozițiile art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost modificate prin art. IV pct. 37 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact

asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 4 iunie 2018, care au următorul cuprins: „(1) Cererile introduse la instanțele judecătorești potrivit prevederilor prezentului capitol se taxează, în funcție de valoarea estimată a contractului, după cum urmează:

- a) până la 100.000.000 lei inclusiv — 2%;
- b) peste 100.000.000 lei — 1%.”

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) — *Accesul liber la justiție*.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare, concretizat prin Decizia nr. 827 din 17 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 11 iunie 2021, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția.

13. Cu acel prilej, Curtea a reținut că, în ceea ce privește înțelesul dispozițiilor art. 21 din Constituție, în mod constant a statuat că principiul accesului liber la justiție semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus niciunei condiționări (Decizia nr. 221 din 21 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 17 iunie 2005, sau Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

14. De asemenea, accesul liber la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit, în cadrul mecanismului statului, activitatea autorității judecătorești corespunzând asigurării unui serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru, pentru a nu afecta bugetul de stat prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu. Cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii (Decizia nr. 852 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 21 iunie 2019).

15. Astfel, dispozițiile criticate stabilesc modalitatea de calcul al taxelor judiciare de timbru aplicabile sistemului de remedii judiciar în materia privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și care reprezintă un procent din valoarea estimată a contractului, în contextul în care acesta are o valoare anume stabilită potrivit legii (în dinamica legislativă fiind, spre exemplu, de: până la 450.000 lei inclusiv — 2%; până la 100.000.000 lei inclusiv — 2%; peste 100.000.000 lei — 1%), și al căror quantum va fi stabilit și aplicat de către instanța judecătorească în funcție de particularitatea fiecărei spețe, de destinatarul normei prevăzute de lege, de etapa procesuală incidentă, în acord cu scopul legii în ansamblu.

16. Curtea constată că legiuitorul are deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoare în funcție de obiectul litigiului, întrucât stabilirea modalității de plată a taxelor judiciare de timbru, ca, de altfel, și a quantumului acestora este o opțiune a legiuitorului, ce ține de politica legislativă fiscală (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 626 din 9 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 5 martie 2019, paragraful 19). De asemenea, acest aspect nu este de natură a afecta accesul liber la justiție, ca drept fundamental, deoarece, astfel cum instanța de contencios constituțional a statuat prin numeroase decizii, nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție (spre exemplu, Decizia nr. 832 din

11 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 7 decembrie 2012).

17. Toate cele de mai sus prezentate se circumscriu dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele prevăzute numai prin lege, iar, în conformitate cu prevederile art. 129 din Legea fundamentală, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii. Astfel, în virtutea acestei investiții constituționale, legiuitorul are competența de a adopta reglementări cu caracter general sau special, derogatoriu, cu aplicabilitate la anumite situații, în mod egal, pentru toți cei interesați în exercitarea drepturilor constituționale și legale.

18. Totodată, Curtea observă că în cadrul aceluiași articol din care fac parte și prevederile criticate se stipulează faptul că persoana care a formulat cerere potrivit prevederilor acestui articol poate beneficia, la cerere, de facilități sub formă de reducere, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru datorate, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare [art. 56 alin. (4) din Legea nr. 101/2016]. De asemenea, potrivit legii și jurisprudenței instanței de contencios constituțional, echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții (a se vedea Decizia nr. 231 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 483 din 29 iunie 2016, paragraful 17).

19. Prin urmare, Curtea constată că, în practică, prevederile criticate își au înrăurirea prin interpretare și aplicare în coroborare cu alte norme din dreptul comun al taxelor judiciare de timbru reprezentate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, în măsura compatibilității acestora, spre exemplu, cu art. 31 alin. (1) din această ordonanță de urgență care prevede că determinarea, în concret, a quantumului taxelor judiciare de timbru pentru acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești se face de către instanța de judecată, desigur ținând seama de natura juridică a litigiului, a acțiunilor și a cererilor.

20. Față de cele prezentate, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în raport cu dispozițiile constituționale privind accesul liber la justiție, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

21. Distinct de acestea, în ceea ce privește mențiunea autoarei excepției de neconstituționalitate cu privire la interpretarea normelor criticate de către unele instanțe judecătorești, Curtea învederează că aceste aspecte excedează competenței sale, întrucât, în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009). Astfel, instanțele judecătorești sunt cele care au competența de a stabili anumite chestiuni de fapt aplicabile speței în funcție de situația concretă în care se află destinatarii normelor, de contextul legislativ aplicabil, de probatoriul administrat și de principiile care stau la baza materiei achizițiilor publice coroborate cu cea fiscală în ceea ce privește taxele judiciare de timbru. Prin urmare, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție, context în care Înalta Curte de Casație și Justiție poate da o interpretare legii pentru a putea fi aplicată unitar de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.

22. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Romenergo — S.A. din București în Dosarul nr. 4.089/30/2018*/a1 al Tribunalului Timiș — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Ionița Cochințu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 242

din 3 mai 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochințu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, excepție ridicată de Societatea Aquavas — S.A. din Vaslui în Dosarul nr. 1.561/89/2018 al Tribunalului Vaslui — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.116D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere că legiuitorul are competența de a stabili modalitatea de plată și cuantumul taxei judiciare de timbru, fiind opțiunea acestuia ce ține de politica legislativă fiscală la un moment dat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 19 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.561/89/2018, **Tribunalul Vaslui — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**, excepție ridicată de Societatea Aquavas — S.A. din Vaslui într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri prin care se solicită

constatarea nulității absolute a unui contract de prestări servicii încheiat în temeiul normelor legale aferente materiei achizițiilor publice.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, în măsura în care sunt aplicabile litigiilor declanșate ulterior încheierii unui contract în temeiul normelor legale ce reglementează în materia achizițiilor publice, întrucât impunerea prin lege a unei sarcini patrimoniale de 1%, respectiv de 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție reprezintă o îngărđire a exercitării dreptului de acces la instanță, în condițiile în care valoarea de raportare depășește valoarea obiectului litigiului. Or, majoritatea contractelor de achiziție publică ce au la bază fonduri europene depășește pragurile valorice prevăzute de lege, fără însă ca aceasta să constituie garanția încheierii contractului la valorile respective (prag sau estimare). De asemenea, art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este *contrar* art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, în măsura în care are în vedere litigiile antereferte, pentru care dispozițiile legale criticate impun o sarcină nejustificat de oneroasă pentru accesul la justiție, cu depășirea valorii obiectului litigiului care, în cazul acțiunilor în anulare, nulitate, reziliere, rezoluțiune, se determină prin raportare la valoarea restituibilă, după cum reiese din interpretarea *a fortiori* a prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) teza a doua și ale art. 8 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru. În contextul criticilor de neconstituționalitate este menționată jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la accesul liber la justiție și la incidența unor limitări prin instituirea unei taxe judiciare de timbru.

6. **Tribunalul Vaslui — Secția civilă** opinează că prevederile criticate, în ceea ce privește sintagma „valoarea estimată a contractului”, sunt neconstituționale în cazul acțiunilor în constatarea nulității absolute a contractului, în executarea contractului, precum și în cazul rezoluțiunii, rezilierii sau denunțării contractului, care sunt introduse potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În cazul acestor acțiuni care vizează verificarea condițiilor de valabilitate a contractelor și verificarea obligațiilor în derularea contractului există un contract și la stabilirea taxei nu are relevanță valoarea estimată a acestuia. Pentru aceste acțiuni, potrivit regulii generale stabilite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, normă generală în materia taxelor judiciare de timbru, pentru acces la instanță, în concordanță cu obiectul acțiunii, taxa trebuie stabilită la valoarea acțiunii, iar nu la valoarea estimată a contractului pentru că este depășit momentul încheierii acestuia.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru

organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016. În dinamica legislativă, prevederile criticate au fost modificate succesiv prin mai multe acte normative, nemaifiind păstrate nici structura articolului și nici soluția legislativă criticată în prezenta cauză. Prin urmare, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate în forma în care au produs efecte în cauza aflată pe rolul instanței de judecată. Așa cum reiese din încheierea de sesizare, în cauză au fost incidente dispozițiile art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost modificate prin art. IV pct. 37 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 4 iunie 2018, și care au următorul cuprins: „(1) *Cererile introduse la instanțele judecătorești potrivit prevederilor prezentului capitol se taxează, în funcție de valoarea estimată a contractului, după cum urmează:*

a) până la 100.000.000 lei inclusiv — 2%;

b) peste 100.000.000 lei — 1%.”

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) — *Accesul liber la justiție*.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare, concretizat prin Decizia nr. 827 din 17 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 11 iunie 2021, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția. Cu acel prilej, Curtea a reținut că, în ceea ce privește înțelesul dispozițiilor art. 21 din Constituție, în mod constant a statuat că acest principiu semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus niciunei condiționări (Decizia nr. 221 din 21 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 17 iunie 2005, sau Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

13. De asemenea, accesul liber la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit, în cadrul mecanismului statului, activitatea autorității judecătorești corespunzând asigurării unui serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru, pentru a nu afecta bugetul de stat prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu. Cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii (Decizia nr. 852 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 21 iunie 2019).

14. Astfel, dispozițiile criticate stabilesc modalitatea de calcul al taxelor judiciare de timbru aplicabile sistemului de remedii judiciar în materia privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și care reprezintă un procent din valoarea estimată a contractului, în contextul în care acesta are o valoare anume stabilită potrivit legii (în dinamica legislativă fiind, spre exemplu, de: până la 450.000 lei inclusiv — 2%; până la 100.000.000 lei inclusiv — 2%; peste 100.000.000 lei — 1%) și al căror quantum va fi stabilit și aplicat de către instanța judecătorească în funcție de particularitatea fiecărei spețe, de

destinatarii normei prevăzută de lege, de etapa procesuală incidentă, în acord cu scopul legii în ansamblu.

15. Curtea învederează că legiuitorul are deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoare în funcție de obiectul litigiului, întrucât stabilirea modalității de plată a taxelor judiciare de timbru, ca, de altfel, și a cuantumului acestora este o opțiune a legiuitorului, ce ține de politica legislativă fiscală (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 626 din 9 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 5 martie 2019, paragraful 19). De asemenea, acest aspect nu este de natură a afecta accesul liber la justiție, ca drept fundamental, deoarece, astfel cum instanța de contencios constituțional a statuat prin numeroase decizii, nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție (spre exemplu, Decizia nr. 832 din 11 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 7 decembrie 2012).

16. Toate cele prezentate mai sus se circumscriu dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele prevăzute numai prin lege, iar, în conformitate cu prevederile art. 129 din Legea fundamentală, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii. Astfel, în virtutea acestei investiții constituționale, legiuitorul are competența de a adopta reglementări cu caracter general sau special, derogatoriu, cu aplicabilitate la anumite situații, în mod egal, pentru toți cei interesați în exercitarea drepturilor constituționale și legale.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Aquavas — S.A. din Vaslui în Dosarul nr. 1.561/89/2018 al Tribunalului Vaslui — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 56 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Vaslui — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE**

**pentru modificarea descrierii tehnice,
actualizarea valorilor de inventar, schimbarea titularului
dreptului de administrare a unor bunuri aflate în domeniul
public al statului și în administrarea unor instituții publice
din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,
precum și pentru comasarea nr. M.F. 34911 și 153268
la poziția cu nr. M.F. 34911 și comasarea nr. M.F. 35002
și 166264 la poziția cu nr. M.F. 35002**

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 867 alin. (1) și art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 288 alin. (1) și (2) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea descrierii tehnice și actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Naționale Fitosanitare și Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Harghita, din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea unui bun imobil aflat în domeniul public al statului din administrarea Agenției Naționale Fitosanitare în administrarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Harghita, potrivit anexei nr. 2.

(2) Se aprobă transmiterea unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului din administrarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Harghita în administrarea Agenției Naționale Fitosanitare, potrivit anexei nr. 2.

(3) Bunurile prevăzute la alin. (1) și (2) vor avea destinația de sedii pentru Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Harghita și pentru Agenția Națională Fitosanitară.

(4) Predarea-preluarea bunurilor prevăzute la alin. (1) și (2) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Se aprobă modificarea codului de clasificare, comasarea pozițiilor cu nr. M.F. 34911 și nr. M.F. 153268 la poziția cu nr. M.F. 34911 și comasarea pozițiilor cu nr. M.F. 35002 și nr. M.F. 166264 la poziția cu nr. M.F. 35002, conform anexei nr. 3.

Art. 4. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera în mod corespunzător datele din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii
și dezvoltării rurale,
Petre Daea
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 31 august 2022.
Nr. 1.081.

DATELE DE IDENTIFICARE

ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Naționale Fitosanitare și Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Harghita din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru care se modifică descrierea tehnică și se actualizează valoarea de inventar

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Administratorul imobilului	Adresa	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar — lei —
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	35002	8.29.08	Clădire Centrul Local Miercurea-Ciuc	Agencia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Harghita CIF 20659929	Țara: România; județul Harghita; municipiul Miercurea-Ciuc; Str. Progresului nr. 22	Suprafață construită = 200,76 mp; suprafață desfășurată = 200,76 mp; suprafață utilă = 172,37 mp; suprafață construită = 32 mp; suprafață desfășurată = 32 mp; suprafață teren = 988 mp; CF nr. 63377; CF nr. 63377-C1-U2 și CF nr. 63378 Miercurea-Ciuc	469.672
2.	153268	8.29.08	Sediu Centrul Județean Harghita	Agencia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Harghita CIF 20659929	Țara: România; județul Harghita; municipiul Miercurea-Ciuc; Str. Progresului nr. 16, et. P + 1, ap. 1	Suprafață construită = 812 mp; suprafață desfășurată = 812 mp; suprafață utilă = 604 mp; regimul de înălțime = P + 1; CF nr. 54107-C1-U4 Miercurea-Ciuc	1.689.198
3.	34911	8.28.03	Laborator protecția plantelor (sediu U.F.) anexe (depozit garaj auto)	Autoritatea Națională Fitosanitară CIF 34334188	Țara: România; județul Harghita; municipiul Miercurea-Ciuc; Str. Progresului nr. 16	Suprafață construită = 406 mp; suprafață desfășurată = 406 mp; regimul de înălțime = etaj 2; suprafață construită = 76 mp; suprafață desfășurată = 76 mp; regimul de înălțime = parter; suprafață teren = 1.400 mp; CF nr. 54107 și CF nr. 54107-C1-U3 Miercurea-Ciuc	740.246
4.	166264	8.28.03	Clădire pentru laborator control semințe — sediu	Agencia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Harghita CIF 20659929	Țara: România; județul Harghita; municipiul Miercurea-Ciuc; Str. Progresului nr. 22	Suprafață construită = 57,68 mp; suprafață desfășurată = 57,68 mp; suprafață teren = 33 mp; CF nr. 63377; CF nr. 63377-C1-U5; CF nr. 63377-C1-U6 Miercurea-Ciuc	129.694

DATELE DE IDENTIFICARE

ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea unor instituții publice din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru care se schimbă titularul dreptului de administrare

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Datele de identificare ale imobilului care se transferă	Valoarea imobilului — lei —
1	2	3	4	5	6	7	8
34911	8.28.03	Laborator protecția plantelor (sediu U.F.) anexe (depozit garaj auto)	Țara: România; județul Harghita; municipiul Miercurea-Ciuc; Str. Progresului nr. 16	Autoritatea Națională Fitosanitară CIF 34334188	Agencia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Harghita CIF 20659929	Suprafață construită = 406 mp; suprafață desfășurată = 406 mp; regimul de înălțime = etaj 2; suprafață construită = 76 mp; suprafață desfășurată = 76 mp; regimul de înălțime = parter; suprafață teren = 1.400 mp; CF nr. 54107 și CF nr. 54107-C1-U3 Miercurea-Ciuc	740.246
35002	8.29.08	Clădire Centrul Local Miercurea-Ciuc	Țara: România; județul Harghita; municipiul Miercurea-Ciuc; Str. Progresului nr. 22	Agencia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Harghita CIF 20659929	Autoritatea Națională Fitosanitară CIF 34334188	Suprafață construită = 200,76 mp; suprafață desfășurată = 200,76 mp; suprafață utilă = 172,37 mp; suprafață construită = 32 mp; suprafață desfășurată = 32 mp; suprafață teren = 988 mp; CF nr. 63377-C1-U2 și CF nr. 63378 Miercurea-Ciuc	469.672
166264	8.28.03	Clădire pentru laborator control semințe — sediu	Țara: România; județul Harghita; municipiul Miercurea-Ciuc; Str. Progresului nr. 22	Agencia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Harghita CIF 20659929	Autoritatea Națională Fitosanitară CIF 34334188	Suprafață construită = 57,68 mp; suprafață desfășurată = 57,68 mp; suprafață teren = 33 mp; CF nr. 63377; CF nr. 63377-C1-U5; CF nr. 63377-C1-U6 Miercurea-Ciuc	129.694

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilelor aflate în administrarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură —
Centrul Județean Harghita și Agenției Naționale Fitosanitare pentru care se comasează nr. M.F.

	Nr. MF și codul de clasificție	Denumirea	Administratorul imobilului CIF	Adresa	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar (lei)	Valoarea de inventar a bunului rezultat în urma comasării (lei)
Nr. M.F. care se comasează	34911 8.28.03	Laborator protecția plantelor (sediul U.F.) — anexe (depozit garaj auto)	Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Harghita CIF 20659929	Țara: România; județul Harghita; municipiul Miercurea-Ciuc; Str. Progresului nr. 16	Suprafață construită = 406 mp; suprafață desfășurată = 406 mp; regimul de înălțime = etaj 2; suprafață construită = 76 mp; suprafață desfășurată = 76 mp; regimul de înălțime = parter; suprafață teren = 1.400 mp; CF nr. 54107 și CF nr. 54107-C1-U3 Miercurea-Ciuc	740.246	
	153268 8.29.08	Sediul Centrul Județean Harghita			Suprafață construită = 812 mp; suprafață desfășurată = 812 mp; regimul de înălțime = P + 1; CF nr. 54107-C1-U4 Miercurea-Ciuc	1.689.198	
Nr. M.F. rezultat ca urmare a comasării	34911 8.29.08	Sediul Centrul Județean Harghita	Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Harghita CIF 20659929	Țara: România; județul Harghita; municipiul Miercurea-Ciuc; Str. Progresului nr. 16	Suprafață construită = 406 mp; suprafață desfășurată = 1.218 mp; regimul de înălțime = P + 2; suprafață construită = 76 mp; suprafață desfășurată = 76 mp; regimul de înălțime = parter; suprafață teren = 1.400 mp; CF nr. 54107; CF nr. 54107-C1-U3 și CF nr. 54107-C1-U4 Miercurea-Ciuc		2.429.444
Nr. M.F. care se comasează	35002 8.29.08	Clădire Centrul Local Miercurea-Ciuc	Autoritatea Națională Fitosanitară CIF 34334188	Țara: România; județul Harghita; municipiul Miercurea-Ciuc; Str. Progresului nr. 22	Suprafață construită = 200,76 mp; suprafață desfășurată = 200,76 mp; suprafață utilă = 172,37 mp; suprafață construită = 32 mp; suprafață desfășurată = 32 mp; suprafață teren = 988 mp; CF nr. 63377-C1-U2 și CF nr. 63378 Miercurea-Ciuc	469.672	
	166264 8.28.03	Clădire pentru laborator control semințe — sediu	Autoritatea Națională Fitosanitară CIF 34334188	Țara: România; județul Harghita; municipiul Miercurea-Ciuc; Str. Progresului nr. 22	Suprafață construită = 57,68 mp; suprafață desfășurată = 57,68 mp; suprafață teren = 33 mp; CF nr. 63377; CF nr. 63377-C1-U5; CF nr. 63377-C1-U6 Miercurea-Ciuc	129.694	
Nr. M.F. rezultat ca urmare a comasării	35002 8.29.08	Sediul unitatea fitosanitară	Autoritatea Națională Fitosanitară CIF 34334188	Țara: România; județul Harghita; municipiul Miercurea-Ciuc; Str. Progresului nr. 22	Suprafață construită = 258,44 mp; suprafață desfășurată = 258,44 mp; suprafață utilă = 229,37 mp; suprafață construită = 32 mp; suprafață desfășurată = 32 mp; suprafață teren = 1.021 mp; CF nr. 63377; CF nr. 63377-C1-U2; CF nr. 63377-C1-U5; CF nr. 63377-C1-U6 și CF nr. 63378 Miercurea-Ciuc		599.366

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind actualizarea anexei nr. 29
la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006
pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor
din domeniul public al statului

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar și a elementelor-cadru de descriere tehnică a bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Senatului României, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Senatul României, împreună cu Ministerul Finanțelor, va actualiza în mod corespunzător inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

Secretarul general al Senatului,

Tiberiu Horațiu Gorun

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunului din domeniul public al statului aflat în administrarea Senatului României,
la care se actualizează valoarea de inventar și elementele-cadru de descriere tehnică

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Elementele-cadru de descriere tehnică ale bunului, conform Ordinului ministrului finanțelor nr. 1.718/2011*	Adresa	Valoarea actualizată — lei —	CUI Senat
0	1	2	3	4	5	6	7
1.	153629	8.29.04	Clădire C1	Suprafață construită la sol = 43.644 mp (din care 9.131 mp, reprezentând 21%, aparțin Senatului), compusă din 19 tronsoane — corpuri, după cum urmează: A1/1S + SM + P + 7E + Et teh; A2/1S + SM + P + 7E + Et teh; B1/1S + SM + P + 7E, B2/1S + SM + P + 7E, B3/1S + SM + P + 7E, B4/1S + SM + P + 7E, C1/1S + SM + P + 3E, C2/1S + SM + P + 3E, C3/1S + SM + P + 3E, C4/1S + SM + P + 10E, C5/1S + SM + P + 7E, C6/1S + SM + P + 7E; D1/P + 2E + Et teh, D2/S, D3/P + 2E + Et teh, D4/2S; E1/S + SM + P, E2/S + SM + P + 2E + Et teh, E3/S + SM + P + 2E + Et teh, E4/S + SM + P + 2E + Et teh Suprafață desfășurată = 67.798 mp, CF nr. 226904, regimul de înălțime = 13 niveluri	Str. Izvor nr. 2—4, sectorul 5, București	764.531.576,00	4284070
2.	153630	8.29.04	Parcare subterană C7	Suprafață construită la sol = 24.237 mp (din care 987 mp, reprezentând 4%, aparțin Senatului), suprafață desfășurată = 13.988 mp, CF nr. 226904, regim de înălțime = 2 niveluri, suprafață utilă totală = 12.254 mp	Str. Izvor nr. 2—4, sectorul 5, București	36.628.165,96	4284070
3.	160417	8.29.04	Teren, inclusiv amenajări	Suprafață teren = 73.746 mp, conform CF. nr. 229460, CF. nr. 229461, CF. nr. 229462, CF. nr. 229463, CF. nr. 229464, CF nr. 229361, CF nr. 229362, CF nr. 229363	Str. Izvor nr. 2—4, sectorul 5, București	898.241.810,42	4284070
4.	160421	8.29.04	Cabină poartă A1	Suprafață construită la sol = 19 mp, suprafață construită desfășurată = 19 mp, CF nr. 229460, regim de înălțime = 1 nivel	Str. Izvor nr. 2—4, sectorul 5, București	26.109,99	4284070
5.	160422	8.29.04	Cabină poartă B3 Număr de niveluri = 1	Suprafață construită la sol = 20 mp, suprafață construită desfășurată = 20 mp, CF nr. 229460, regim de înălțime = 1 nivel	Str. Izvor nr. 2—4, sectorul 5, București	21.705,77	4284070
	TOTAL GENERAL					1.699.449.368,14	

* Ordinul ministrului finanțelor nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INVESTIȚIILOR
ȘI PROIECTELOR EUROPENE
Nr. 2.129 din 24 august 2022

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE
Nr. 1.410 din 29 august 2022

ORDIN

privind aprobarea Listelor de verificare a achizițiilor publice aferente Planului național de redresare și reziliență al României

Ținând cont de prevederile:

— Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență;

— Regulamentului (UE, Euratom) 2018/1.046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1.296/2013, (UE) nr. 1.301/2013, (UE) nr. 1.303/2013, (UE) nr. 1.304/2013, (UE) nr. 1.309/2013, (UE) nr. 1.316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012;

— Deciziei de punere în aplicare a Consiliului de aprobare a evaluării planului de redresare și reziliență al României din data de 3 noiembrie 2021 (CID);

— Regulamentului (UE) 2020/2.094 al Consiliului din 14 decembrie 2020 de instituire a unui instrument de redresare al Uniunii Europene pentru a sprijini redresarea în urma crizei provocate de COVID-19;

— Regulamentului (UE) 2021/240 al Parlamentului European și al Consiliului din 10 februarie 2021 de instituire a unui Instrument de sprijin tehnic,

în conformitate cu prevederile:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată prin Legea nr. 230/2021, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2022 privind prevenirea, verificarea și constatarea neregulilor/dublei finanțări, a neregulilor grave apărute în obținerea și utilizarea fondurilor externe nerambursabile/rambursabile alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora și recuperarea creanțelor rezultate;

— Hotărârii Guvernului nr. 209/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență,

în baza Protocolului privind colaborarea interinstituțională între Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, înregistrat cu nr. 1.043/30.05.2022/11.466/27.05.2022,

luând în considerare Referatul nr. 91.871 din 16.08.2022 de aprobare a Ordinului privind aprobarea Listelor de verificare a achizițiilor publice aferente Planului național de redresare și reziliență al României,

în temeiul:

— art. 5 alin. (8) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022;

— art. 14 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 6 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 634/2015 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul investițiilor și proiectelor europene și președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Lista de verificare a procedurilor de atribuire și a modificărilor contractelor de achiziții publice aferente Planului național de redresare și reziliență al României, aplicabilă situațiilor în care a fost exercitat controlul ex ante de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Lista de verificare a procedurilor de atribuire și a modificărilor contractelor de achiziții publice aferente Planului național de redresare și reziliență al României, aplicabilă situațiilor în care nu a fost exercitat controlul ex ante de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 3. — Listele de verificare se vor utiliza de către personalul desemnat la nivelul coordonatorilor de reforme/investiții pentru verificarea achizițiilor publice desfășurate de autoritățile contractante din subordinea/coordonarea/sub autoritatea acestora, precum și a celor derulate de unitățile de implementare constituite la nivelul acestora, precum și de către coordonatorii de reforme/investiții care implementează direct reformele și/sau investițiile, aferente Planului național de redresare și reziliență al României.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,
Marcel-Ioan Boloș

Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice,
Iuliana Feclistov

LISTĂ DE VERIFICARE
a procedurilor de atribuire și a modificărilor contractelor de achiziții publice
aferente Planului național de redresare și reziliență al României, aplicabilă situațiilor
în care a fost exercitat controlul ex ante de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice

Nr. crt.	Obiectul verificării Tipul încălcării	Temei legal		Documente verificate/Observații
		Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare	Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare	
1.	Modificările aduse contractului sunt substanțiale și/sau nu mai sunt în consonanță cu scopul inițial al investiției și/sau schimbă caracterul general al contractului	Art. 221 și 222 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare	Art. 235—243 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare	Documentele verificate: Acte adiționale, facturi, procese-verbale de recepție, note de renunțare/suplimentare OBSERVAȚII: Se vor verifica dacă toate modificările contractului sunt în conformitate cu prevederile art. 221 din Lege și se va stabili dacă modificările sunt substanțiale în sensul prevăzut de art. 221 alin. (7) din Legea nr. 98/2016 și/sau dacă aceste modificări nu sunt de natură de a schimba caracterul general al contractului. NOTĂ: Se va verifica dacă în cazul modificărilor contractuale a fost exercitat controlul ex ante de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), în conformitate cu prevederile art. 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, se va solicita autorităților contractante punerea la dispoziție a recomandărilor formulate de ANAP pentru modificările contractuale ce au făcut obiectul controlului ex ante al ANAP. În situația exercitării controlului ex ante de către ANAP se va verifica exclusiv punerea în aplicare a recomandărilor formulate de către ANAP.
2.	Contractul subsecvent nu a fost încheiat în conformitate cu prevederile din acordul-cadru.	Art. 115—119 din Legea nr. 98/2016; art. 107—111 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016	Art. 127 și 128 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare; art. 113—117 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016	Documente verificate: Contractul subsecvent și acordul-cadru OBSERVAȚII: Contractele care se atribuie în executarea unui acord-cadru nu pot fi încheiate decât între autoritatea contractantă/autoritățile contractante menționată(e) în anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire a acordului-cadru și operatorul economic/operatorii economici care sunt parte a acordului respectiv. Clauzele unui contract atribuit în executarea unui acord-cadru nu pot în niciun caz să aducă modificări substanțiale termenilor și condițiilor stabilite inițial prin acordul-cadru respectiv.
3.	Introducerea unui nou subcontractant pe parcursul derulării contractului cu încălcarea prevederilor legislației privind achizițiile publice/sectoriale	Art. 219 alin. (3)—(5) din Legea nr. 98/2016; art. 151—160 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016	Art. 233 alin. (3)—(5) din Legea nr. 99/2016; art. 156—157 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016	Documente verificate: Informațiile și documentele transmise de contractant autorității contractante când solicită introducerea unui nou subcontractant OBSERVAȚII: Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică. În această situație, contractantul va obține acordul autorității contractante privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului. Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

NOTĂ:

Se va atașa prezentei liste de verificare avizul conform final emis de ANAP cu privire la procedura de atribuire.

LISTĂ DE VERIFICARE
a procedurilor de atribuire și a modificărilor contractelor de achiziții publice
aferente Planului național de redresare și reziliență al României, aplicabilă situațiilor
în care nu a fost exercitat controlul ex ante de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice

Nr. crt.	Obiectul verificării Tipul încălcării	Temei legal		Documente verificate/Observații
		Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare	Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare	
1.	Documentația de atribuire conține toate elementele prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice/sectoriale.	Art. 20 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016	Art. 22 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016	Documente verificate: a) documentul unic de achiziții europene și instrucțiunile către ofertanți/candidați; b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii; d) formulare și modele de documente. OBSERVAȚII: La acest punct se va verifica existența acestor documente, fără a se verifica și conținutul lor.
2.	Atribuirea unui contract de achiziție publică/sectorială/acord-cadru sau organizarea unui concurs de soluții fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare/anunț de participare simplificat, în cazurile în care publicarea acestuia este obligatorie potrivit legii.	Art. 111, art. 113, art. 144 și art. 224 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016	Art. 124, art. 126 alin. (2), art. 154 și art. 245 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016	Documente verificate: Se va verifica dacă a fost publicat un anunț de participare/simplificat/anunț de intenție valabil în mod continuu, după caz, în conformitate cu prevederile menționate. OBSERVAȚII: Verificarea se realizează în SEAP.
3.	Încălcarea regulilor de publicitate și transparență prevăzute de lege	Art. 111, art. 142—150 și art. 224 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016	Art. 124, art. 151—160 și art. 245 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016	Documente verificate, după caz: Anunțul de intenție, anunțul de participare/simplificat, anunțul de atribuire OBSERVAȚII: Se va verifica respectarea termenelor stabilite de lege la articolele în cauză referitoare la regulile de publicitate și transparență.
4.	Utilizarea altor criterii de calificare și selecție și a altor criterii de atribuire decât cele prevăzute de lege	Art. 163, art. 187 alin. (3) și art. 224 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016	Art. 176, art. 209 alin. (3) și art. 245 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016	Documente verificate: Anunțul de participare/simplificat, instrucțiuni pentru ofertanți (fișă de date) OBSERVAȚII: Se va urmări ca autoritatea/entitatea contractantă să nu utilizeze alte criterii de calificare și selecție și alte criterii de atribuire decât cele stabilite de legislație la articolele menționate.
5.	Oferta câștigătoare depășește valoarea estimată, peste procentul prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice.	Art. 137 alin. (2) lit. f) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016	Art. 143 alin. (2) lit. f) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016	Documente verificate: Raportul procedurii de atribuire, propunerea financiară a ofertei câștigătoare OBSERVAȚII: Conform art. 137 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă dacă prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. (ii) din Lege și articolele corespondente din Legea nr. 99/2016.

Nr. crt.	Obiectul verificării Tipul încălcării	Temei legal		Documente verificate/Observații
		Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare	Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare	
6.	Încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 187 alin. (4 ¹) și (8) din Legea nr. 98/2016 și la art. 209 alin. (4 ¹) și (8) din Legea nr. 99/2016	Art. 187 alin. (4 ¹) și (8) și art. 224 alin. (1) lit. g ¹) din Legea nr. 98/2016	Art. 209 alin. (4 ¹) și (8) și art. 245 alin. (2) lit. e ¹) din Legea nr. 99/2016	Documente verificate: Documentația de atribuire OBSERVAȚII: Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică verzi, așa cum sunt definite la art. 2 lit. b) din Legea nr. 69/2016 privind achizițiile publice verzi, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. c) și d) factori de evaluare privind protecția mediului. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul: a) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat; b) contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de proiectare și execuție sau de servicii care sunt aferente proiectelor de infrastructură de transport transeuropene, așa cum sunt definite în lege, și drumuri județene; c) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață.
7.	Încălcarea prevederilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016	Art. 207 alin. (1) și art. 224 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 98/2016	Art. 219 alin. (1) și art. 245 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 99/2016	Documente verificate: Raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare și oferta câștigătoare Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere. OBSERVAȚII: Dintre ofertele depuse se va verifica doar oferta câștigătoare.
8.	Încălcarea prevederilor art. 214 și ale art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 227 și ale art. 228 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016	Art. 214, art. 215 alin. (1) și (2) și art. 224 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016	Art. 227, art. 228 alin. (1) și (2) și art. 245 alin. (2) lit. j) din Legea nr. 99/2016	Documente verificate: Raportul procedurii, comunicările către ofertanți OBSERVAȚII: Se vor verifica termenele stabilite de lege și conținutul comunicărilor privind rezultatul procedurii.
9.	Modificările aduse contractului sunt substanțiale și/sau nu mai sunt în consonanță cu scopul inițial al investiției și/sau schimbă caracterul general al contractului.	Art. 221 și art. 222 din Legea nr. 98/2016	Art. 235—243 din Legea nr. 99/2016	Documentele verificate: Acte adiționale, facturi, procese-verbale de recepție, note de renunțare/suplimentare OBSERVAȚII: Se vor verifica toate modificările contractului, respectiv dacă acestea se încadrează în prevederile art. 221 din Legea nr. 98/2016, respectiv articolele corespondente din Legea nr. 99/2016 și se va stabili dacă modificările sunt substanțiale în sensul prevăzut de art. 221 alin. (7) din Legea nr. 98/2016/articolele corespondente din Legea nr. 99/2016 și/sau dacă aceste modificări nu sunt de natură de a schimba caracterul general al contractului. NOTĂ: Se va verifica dacă în cazul modificărilor contractuale a fost exercitat controlul ex ante de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), în conformitate cu prevederile art. 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, se va solicita autorităților contractante punerea la dispoziție a recomandărilor formulate de ANAP pentru modificările contractuale ce au făcut obiectul controlului ex ante al ANAP. În situația exercitării controlului ex ante de către ANAP se va verifica exclusiv punerea în aplicare a recomandărilor formulate de către ANAP.

Nr. crt.	Obiectul verificării Tipul încălcării	Temei legal		Documente verificate/Observații
		Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare	Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare	
10.	Contractul subsecvent nu a fost încheiat în conformitate cu prevederile din acordul-cadru.	Art. 115—119 din Legea nr. 98/2016; art. 107—111 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016	Art. 127 și 128 din Legea nr. 99/2016; art. 113—117 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016	Documente verificate: Contractul subsecvent și acordul-cadru OBSERVAȚII: Contractele care se atribuie în executarea unui acord-cadru nu pot fi încheiate decât între autoritatea contractantă/autoritățile contractante menționată(e) în anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire a acordului-cadru și operatorul economic/operatorii economici care sunt parte a acordului respectiv. Clauzele unui contract atribuit în executarea unui acord-cadru nu pot în niciun caz să aducă modificări substanțiale termenilor și condițiilor stabilite inițial prin acordul-cadru respectiv.
11.	Introducerea unui nou subcontractant pe parcursul derulării contractului cu încălcarea prevederilor legislației privind achizițiile publice/sectoriale	Art. 219 alin. (3)—(5) din Legea nr. 98/2016; art. 151—160 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016	Art. 233 alin. (3)—(5) din Legea nr. 99/2016; art. 156—157 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016	Documente verificate: Informațiile și documentele transmise de contractant autorității contractante când solicită introducerea unui nou subcontractant OBSERVAȚII: Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică. În această situație, contractantul va obține acordul autorității contractante privind eventualei noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului. Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



5 948493 458883